**O G Ł O S Z E N I E**

**Dyrektor Domu Pomocy Społecznej „OPOKA” w Gliwicach**

**44-100 Gliwice, ul. Pszczyńska 100**

zawiadamia, iż w zapytaniu ofertowym pod nazwą

**Prace remontowe polegające na:**

**Malowaniu pokoi oraz pomieszczeń socjalnych w Domu Pomocy Społecznej „OPOKA”**

**Wybrano ofertę Firmy: Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe A-M**

41-500 Chorzów, ul. Składowa 17 lok. Nr 2

Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów - 100 pkt , jest zgodna z treścią ogłoszenia i zapytaniem ofertowym. Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego.

**Zostały złożone następujące oferty :**



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Kryterium cena** | **Łączna punktacja** |
| 1 | **Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe A-M**41-500 Chorzów, ul. Składowa 17 lok. Nr 2 | 100,00% | 100,00% |
| 2 | **Fioletowi .pl Sp. z o.o.**44-190 Knurów, ul. Floriana 7 | 78,72% | 78,72% |
| 3 |  **Aspark Adam Stefński**40-871 Katowice, ul. Tysiąclecia nr 86b/15 | 72,79% | 72,79% |
|  | **OFERTY ODRZUCONE** |
| 1 | **Firma MAT MAL – Usługi Budowlane** **Mateusz Korzeniowski** 34-130 Kalwaria Zebrzydowska Brody 114 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | **Fortis Marcin Wawrzeńczak** 42-690 Tworóg ul. Nowa 12 | 0,00 | 0,00 |

**Uzasadnienie odrzucenia oferty: Firma MAT MAL – Usługi Budowlane Mateusz Korzeniowski**

34-130 Kalwaria Zebrzydowska Brody 114

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1. pkt 3 i 6 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Stan faktyczny przedstawia się następująco: wykonawca złożył ofertę uprzednio wydrukowaną, opatrzył własnoręcznym podpisem, następnie zeskanował , przesłał elektronicznie, ale bez podpisu elektronicznego.

Zamawiający dopuszczał złożenie oferty w postaci lub formie elektronicznej ale opatrzonej podpisem elektronicznym na adres e-mail**:** **sekretariat@dpsp.gliwice.eu****.**

**Oferta** nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność

z art. 63 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty: Fortis Marcin Wawrzeńczak** 42-690 Tworóg ul. Nowa 12

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 10

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Firmy, z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny polegającej na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku od towaru i usług VAT w wysokości 23%.

Budynek DPS, zalicza się do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Obiekt oznaczony jest w następujący sposób: – wg PKOB – dział 11 – budynki zbiorowego zamieszkania; symbol – 1130, funkcja główna – dom pomocy społecznej

Zgodnie z Interpretacją 18 listopada 2022r. Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej DPS jako będący budynkiem stałego zamieszkania zaliczonego do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, podlega opodatkowaniu stawką podatku  od towarów i usług w wysokości 8%. Organ podkreśla, że warunkiem zastosowania 8% stawki podatku, na podstawie art. 41 ust. 12 ustawy, jest spełnienie dwóch przesłanek. Po pierwsze: zakres wykonywanych czynności musi dotyczyć dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części. Po drugie: obiekty budowlane lub ich części, których dotyczą ww. czynności, muszą być zaliczane do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Niespełnienie chociażby jednej z ww. przesłanek powoduje, że transakcja nie może korzystać z preferencyjnej, 8% stawki podatku.Dół formularza

W wyroku z dnia 8 lipca 2019r., sygnatura akt KIO 1046/19, KIO 1065/19 skład orzekający uznał, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust 1 pkt 6 Pzp (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp) „Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca w żaden sposób nie określił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.”

Takie stanowisko przyjęto również w wyroku KIO z dnia 11 stycznia 2021roku (KIO 3229/20), gdzie wskazano, iż „Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez Wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty w tym przyjęcie i zastosowanie przez Wykonawcę wadliwej stawki VAT, w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SIW (zapytaniu ofertowym)., ale wymagał samodzielnego zastosowania przez Wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie.

W niniejszym postepowaniu Zamawiający nie wskazał konkretnej stawki podatku VAT. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w zapytaniu ofertowym stawki od podatku od towaru i usług. Wobec powyższego Zamawiający przyjął, że to Wykonawca jako profesjonalista na rynku określi i przyjmie w ofercie podatek od towarów i usług w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego.

Gliwice, dnia 28.08.2025r.

 mgr Jolanta Pszczółka

 ………………………………………………

 Dyrektor DPS „OPOKA”